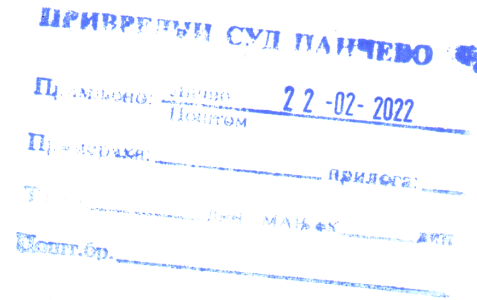




Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 441/2021
02.02.2022. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником "HAPPY CHICKEN" доо Црепаја, ул. Војвођанска бб, одлучујући о жалби стечајног дужника кога заступа адвокат Петар Ивановић из Београда, изјављеној против решења Привредног суда у Панчеву Ст-3/2021 од 26.08.2021. године, на седници већа одржаној дана 02.02.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба стечајног дужника као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Привредног суда у Панчеву Ст-3/2021 од 26.08.2021. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст-3/2021 од 26.08.2021. године у ставу првом изреке усвојен је предлог предлагача "PREMIUM CHICKEN" доо Житиште за покретање поступка стечаја. У ставу другом изреке отвара се стечајни поступак над стечајним дужником "HAPPY CHICKEN" доо Црепаја из разлога трајније неспособности плаћања. У ставу трећем изреке за стечајног управника именује се Глигорић Мирослав из Панчева. У ставу четвртном изреке позивају се повериоци стечајног дужника да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о покретању стечајног поступка у "Службеном гласнику РС" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. У ставу петом изреке позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси. У ставу шестом изреке заказује се прво поверилачко рочиште за 28.09.2021. године на ком ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника. У ставу седмом изреке је одређено да се, уколико се прва скупштина поверилаца не одржи до првог поверилачког рочишта, иста сазива за 28.09.2021. године када се одржава прво поверилачко рочиште, на којој седници ће се извршити избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца. У ставу осмом изреке рочиште за испитивање пријављених потраживања заказује се за 03.02.2022. године. У ставу деветом изреке је наведено да се стечајни управник и сви повериоци стечајног дужника сматрају уредно позваним на рочишта из става шестог и осмог изреке решења, достављањем овог решења, односно објављивањем огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику Републике Србије. У ставу десетом изреке је наведено да правне последице отварања стечајног поступка наступају даном

објављивања огласа о отварању стечајног поступка на огласној табли суда. У ставу једанаестом изреке је наведено да је оглас о отварању стечајног поступка објављен на огласној табли суда дана 26.08.2021. године.

Благовременом жалбом стечајни дужник побија наведено решење због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истакао је да је погрешно становиште првостепеног суда да је основан предлог за отварање стечајног поступка и исто је противречно другом становишту да је споран обрачун производње, паритетни обрачун и компензација по уговору по пословној сарадњи у тову бројлера. Истакао је да то што је спорно потраживање снабдевено клаузулом извршности само по себи није довољно за побијану одлуку. Навео је да стечајни дужник још увек није наплатио своје потраживање према предлагачу које далеко премашује његов дуг према предлагачу, због чега је пред Привредним судом у Зрењанину против предлагача покренуо поступак ради накнаде штете. Навео је и да је предлагач једини поверилац стечајног дужника, и ако то фактички није, а према члану 13. став 1. Закона о стечају ако се утврди да стечајни дужник има само једног повериоца отворени стечајни поступак се обуставља без одлагања. Предложио је да другостепени суд укине побијано решење и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења на основу члана 386. и 402. Закона о парничном поступку, који се примењују према члану 7. Закона о стечају ("Службени гласник РС бр. 104/2009, 99/2011- др. закон, 71/2012-одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018 и 95/2018), Привредни апелациони суд налази да изјављена жалба није основана.

Према стању у списима предмета предлагач "PREMIUM CHICKEN" доо Житиште је дана 01.04.2021. године поднео предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником у ком је навео да је са стечајним дужником био у кооперантском односу по основу Уговора о пословној сарадњи у тову бројлера на фарми стечајног дужника у Влајковцу, по ком је предлагач стечајном дужнику издао рачун-отпремницу 20-3000-000015 од 06.01.2020. године на износ 460.712,34 динара, по ком стечајни дужник није извршио плаћање. Навео је да постоји стечајни разлог трајна неспособност плаћања, да дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана, па је предложио да суд покрене претходни стечајни поступак над стечајним дужником и да одреди предложене мере обезбеђења.

Привредни суд у Панчеву је дана 02.04.2021. године донео решење Ст-3/2021 којим је покренуо претходни стечајни поступак над дужником "HAPPY CHICKEN" доо Црепаја, одредио висину предујама на име трошкова објављивања огласа, трошкова обавештавања поверилаца, трошкова ангажовања стечајног управника и трошкова неопходних за обезбеђење имовине у износу од 50.000,00 динара и обавезао предлагача да у року од 5 дана од дана пријема овог решења на рачун депозита Привредног суда у Панчеву уплати предујам, те је заказао рочиште за утврђивање постојања стечајног разлога.

Предлагач је у даљем току поступка постао при поднетом предлогу. Навео је да је рачун дужника у блокади, тако да није могла да се изврши компензација са истим у смислу одредаба Закона о рачуноводству. Навео је да је покренуо извршни поступак против стечајног дужника ради наплате предметног потраживања, да је донето решење о извршењу на основу веродостојне исправе од стране Привредног суда у Панчеву ИИв-374/202 дана 21.09.2020. године, које је постало правноснажно, тако да поседује извршну исправу против стечајног дужника. Истакао је да је предлагач као организатор производње извршио своје уговорне обавезе у погледу испоруке сточне хране, да је дужник примио предметни рачун-отпремницу од 06.01.2020. године, да на исти није

имао примедбе, те да је датум доспелости рачуна валидан обзиром да потраживање по рачуну није могло да буде затварано компензацијом.

Стечајни дужник је у току поступка оспорио предлог за покретање стечајног поступка наводећи да нису испуњени прописани услови за отварање стечајног поступка. Навео је да спорно потраживање предлагача није доспело за наплату дана 20.02.2020. године, како је то погрешно наведено у спорном рачуну-отпремници, јер потраживање предлагача није могло доспети на наплату пре доспећа потраживања стечајног дужника према предлагачу, јер се по Уговору закљученом између предлагача и стечајног дужника међусобно плаћање врши по основу компензације вредности једнодневних пилића и сточне хране испоручених од стране стечајног повериоца и вредности утовљених пилића које је стечајни дужник испоручио стечајном повериоцу. Навео је да Уговор о пословној сарадњи од 10.09.2019. године прописује да ће се плаћање између странака вршити искључиво путем компензације која по том уговору никада није одрађена, да дужник има само једног повериоца, а то је предлагач, да обрачун међусобних потраживања странака по уговору од септембра 2019. године никада није извршен како налаже уговор, нити сачињен и потписан од стране дужника, да никада није сачињен обрачун наведеног уговора. Истакао је да је предлагач поднео предлог за покретање стечајног поступка након што је стечајни дужник пред Привредним судом у Зрењанину покренуо поступак против истог ради накнаде штете коју је кривицом предлагача претрпео у тову пилића по уговору о пословној сарадњи. Навео је да спорно потраживање предлагача не постоји, те да није могао благовремено да се укључи у извршни поступак који је предлагач покренуо против њега, јер није имао сазнања да је исти покренут.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка одржаном дана 26.08.2021. године у одсуству уредно позваног стечајног дужника, предлагач је остао при поднетом предлогу за отварање стечајног поступка.

Првостепени суд је побијаним решењем отворио поступак стечаја наставши да су испуњени услови из члана 11. Закона о стечају и то да постоји трајнија неспособност плаћања јер је предлагач доставио суду доказ да је његово потраживање у износу од 460.712,34 динара снабдевано извршном исправом решењем о извршењу Привредног суда у Панчеву ИИВ-347/20 од 21.09.2020. године, које је постало правоснажно и извршно дана 01.03.2021. године. Такође је утврђено да је стечајни дужник уредно примио рачун-отпремницу бр. 20-3000-000015 од 06.01.2020. године, да је исти рачун потписан од стране власника стечајног дужника Милене Продановић, те да је оверен печатом стечајног дужника без примедби. Првостепени суд из наведеног закључује да је неспорно постојање дуга стечајног дужника према предлагачу по основу веродостојне исправе рачуна-отпремнице бр. 20-3000-000015 од 06.01.2020. године у износу од 460.712,34 динара, а тиме и активна легитимација предлагача као овлашћеног предлагача који је своје потраживање учинио вероватним, те да је испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања на који се позива предлагач имајући у виду достављени извод са сајта НБС као доказ да укупна блокада рачуна стечајног дужника износи 480 дана.

Одлука првостепеног суда је правилна.

У поступку доношења првостепене одлуке нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1, 2, 3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Није учињена ни битна повреда одредба поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, на коју повреду жалилац у жалби неосновано указује, јер побијана одлука нема недостатака због којих се не би могла испитати њена

законитост и правилност, изрека одлуке је јасна, а разлози дати у образложењу о битним чињеницама нису у супротности са стањем у списима и изведеним доказима.

Чланом 11. став 2. Закона о стечају је прописано да су стечајни разлози: трајнија неспособност плаћања, претећа неспособност плаћања, презадуженост, непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. је прописано да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1. не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и 2. потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Чланом 55. став 2. Закона о стечају је прописано да поверилац подноси предлог за покретање поступка стечаја у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Чланом 56. став 1. Закона о стечају је прописано да се предлог за покретање стечајног поступка подноси надлежном суду. Ставом 2. је прописано да предлог за покретање стечајног поступка садржи назив суда којем се предлог подноси, пословно име или име и адресу предлагача или адресу лица које је у том поступку овлашћено за пријем писмена и за заступање предлагача, пословно име стечајног дужника, као и податке о контакт адреси, списак стечајних и осталих поверилаца са навођењем висине износа и основа потраживања, као и имена и пребивалишта чланова друштва који за обавезе стечајног дужника одговарају својом имовином, ако је предлагач стечајни дужник, чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, ако је предлагач поверилац и списак докумената приложених уз предлог за покретање стечајног поступка.

Дакле, битна чињеница за одлучивање о предлогу предлагача за покретање стечајног поступка представља оцена првостепеног суда да ли је поверилац учинио вероватним постојање свог потраживања према стечајном дужнику, јер таква оцена утиче на његов статус овлашћеног предлагача.

У конкретном случају из доказа у списима предмета произилази да је решењем о извршењу на основу веродостојне исправе Привредног суда у Панчеву ИИВ-347/2020 од 21.09.2020. године обавезан стечајни дужник да предлагачу плати износ од 460.712,34 динара са законском затезном каматом почев од 21.02.2020. године до исплате, износ од 20.000,00 динара на име накнаде за кашњење у испуњавању новчане обавезе, као и трошкове извршног поступка. Наведено решење је постало правоснажно и извршно дана 01.03.2021. године. Из наведеног произилази да је предлагач учинио вероватним постојање свог потраживања према стечајном дужнику, тако да исти има статус овлашћеног предлагача.

Како стечајни дужник није доставио доказе да је измирио дуг по правоснажном и извршном решењу, нити да је његова обавеза из решења престала на други законом прописани начин, то је правилно закључио првостепени суд да постоји стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 1. и став 3. тачка 1. и 2. Закона о стечају будући да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости, а при том су рачуни стечајног дужника у непрекидној блокади 480 дана, тако да је исти обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Без утицаја су на правилност побијаног решења жалбени наводи стечајног дужника да је Уговором закљученим између предлагач и стечајног дужника предвиђено плаћање компензацијом, будући да је овлашћени предлагач лице које је учинило вероватним постојање свог потраживања према стечајном дужнику, што је предлагач учинио достављањем правоснажне и извршне судске одлуке, а такође је

доказао да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости, а при том су рачуни стечајног дужника у непрекидној блокади 480 дана, тако да је исти обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Без утицаја су на правилност побијаног решења жалбени наводи стечајног дужника да још увек није наплатио своје потраживање према предлагачу, које далеко премашује укупан његов дуг према предлагачу, због чега је пред Привредним судом у Зрењанину против предлагача покренуо поступак ради накнаде штете. Наиме, у конкретном случају предлагач је учинио вероватним постојање свог потраживања према стечајном дужнику и тиме доказао да има статус овлашћеног предлагача, и исти је доказао постојање стечајног разлога-трајнија неспособност плаћања, што су околности које суд цени приликом одлучивања о предлогу за покретање стечајног поступка.

Неосновани су жалбени наводи стечајног дужника да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка јер је предлагач једини поверилац стечајног дужника, иако то фактички није. Наиме, према члану 13. став 1. Закона о стечају отворени стечајни поступак се обуставља без одлагања ако се утврди да стечајни дужник има само једног повериоца. Према члану 111. став 5. Закона о стечају пријаве потраживања се могу поднети по истеку рока одређеног решењем стечајног судије, али најкасније у року од 120 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику Републике Србије".

Из наведеног следи да се услови за доношење решења из члана 13. став 1. Закона о стечају стичу по истеку рока за подношење пријава потраживања, односно 120 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику Републике Србије", када се са сигурношћу може утврдити колико стечајних поверилаца постоји.

Имајући у виду наведено, Привредни апелациони суд је сходном применом члана 401. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку, а у вези члана 7. Закона о стечају, одлучио као у изреци решења.

ТП/ОПГ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

Татјана Ђурица, с.р.

За тачност отправка

